



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

22 декабря 2022 года

Дело № А56-49333/2020

Резолютивная часть определения объявлена 30 ноября 2022 года

Полный текст определения изготовлен 22 декабря 2022 года

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области Шитова А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Шишман А.С.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПТК «СПОРТ» Гамзова Сергея Николаевича (адрес: 192241, г. Санкт-Петербург, а/я 84) о признании недействительной сделки должника, ответчики по обособленному спору: Кашников Иван Сергеевич, Дворяткин Павел Васильевич (20.10.1963 года рождения, место рождения г. Канск Красноярского края) по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПТК «СПОРТ» (199004, г. Санкт-Петербург, 3-я линия В.О., д. 42, литер А, помещение 2Н, офис №14, ОГРН: 1089847049566, ИНН: 7806379933),

при участии:

от конкурсного управляющего: Челябинка Т.Ю. по доверенности от 06.09.2022,

от ответчика Дворяткина П.В.: представителя Каматесова Л.Л. по доверенности от 19.10.2022,

от уполномоченного органа – Новоселов С.О. по доверенности от 25.05.2022,

у с т а н о в и л :

В Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – арбитражный суд) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «АКВАСПОРТ» (далее – кредитор, ООО «АКВАСПОРТ») о признании общества с ограниченной ответственностью «ПТК «СПОРТ» (должник, ООО «ПТК «СПОРТ») несостоятельным (банкротом) в связи с наличием просроченной задолженности в общей сумме 1 184 745, 50 руб.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Определением арбитражного суда от 25.06.2020 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «ПТК «СПОРТ».

Решением суда от 07.12.2020 (резюлютивная часть объявлена 02.12.2020) заявление ООО «АКВАСПОРТ» признано обоснованным, ООО «ПТК «СПОРТ» признано банкротом по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого должника,

в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Гамзов Сергей Николаевич.

В арбитражный суд от конкурсного управляющего ООО «ПТК «СПОРТ» Гамзова Сергея Николаевича (далее – конкурсный управляющий, заявитель) поступило заявление о признании недействительной сделки должника, а именно: договора купли-продажи объектов недвижимости от 11.10.2019, заключенного между ООО «ПТК СПОРТ» и ООО «Голиаф Групп», и договора купли-продажи объектов недвижимости от 20.01.2020, заключенного между ООО «Голиаф Групп» и Кашниковым Иваном Сергеевичем.

При рассмотрении обособленного спора конкурсный управляющий заявил ходатайство о привлечении соответчика - Дворяткина Павла Васильевича. В обоснование заявленного ходатайства, конкурсным управляющим указано, что 15.03.2021 имущество по оспариваемой сделке продано Дворяткину Павлу Васильевичу.

С учетом заявленных конкурсным управляющим уточнений, судом ходатайство о привлечении соответчика удовлетворено, в порядке статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в качестве соответчика по рассматриваемому обособленному спору привлечен Дворяткин Павел Васильевич.

Кроме того, от конкурсного управляющего поступило ходатайство о проведении судебной экспертизы, перед экспертами поставлены вопросы, указаны экспертные учреждения.

В судебном заседании 18.05.2022 судом удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего о направлении запроса в целях истребования регистрационных дел.

В судебном заседании 13.07.2022 присутствовал представитель конкурсного управляющего и представитель уполномоченного органа. Представитель конкурсного управляющего поддержал заявленное ранее ходатайство о назначении экспертизы.

Определением арбитражного суда от 20.07.2022 (резолютивная часть объявлена 13.07.2022) производство по обособленному спору приостановлено, дело направлено на экспертизу в экспертное учреждение ООО «Новая оценочная компания».

В материалы дела поступило заключение эксперта, производство по обособленному спору подлежит возобновлению.

В судебном заседании 30.11.2022 от представителя ответчика Дворяткина П.В. поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью подготовки письменной позиции.

Судом в удовлетворении заявленного ходатайства на основании следующего.

В силу [п. 5 статьи 158](#) АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видео-конференцсвязи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Нормы [статьи 158](#) АПК РФ предполагают право, а не обязанность суда отложить судебное разбирательство.

Согласно [пункту 5 статьи 159](#) АПК РФ арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они не были своевременно поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и явно направлены на срыв судебного заседания, затягивание судебного процесса, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел

возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по объективным причинам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.1 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Представителем ответчика Дворяткина П.В. не обоснована необходимостью отложения судебного заседания и невозможность представить отзыв заблаговременно с учетом сроков рассмотрения обособленного спора.

В настоящем судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявленные требования в полном объеме об оспаривании цепочки сделок.

Представитель ответчика Дворяткина П.В. возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего, полагая изложенные в заявлении доводы необоснованными.

Представитель уполномоченного органа поддержал заявление конкурсного управляющего.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, что в соответствии с пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения заявленных финансовым управляющим требований в их отсутствие.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, оценив доводы участвующих в судебном заседании лиц, арбитражный суд установил следующее.

Согласно имеющимся в распоряжении конкурсного управляющего документам, конкурсным управляющим установлено, что ООО «ПТК «СПОРТ» имело в собственности следующие объекты недвижимости:

- нежилое помещение, площадью 323.5 кв. м., кадастровый номер 78:11:0608501:1053, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 литер Б. пом. 11 Н,

- нежилое помещение площадью 570.7 кв.м.. кадастровый номер 78:11:0608501:1115, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 лит. А. пом. 6-Н,

- нежилое помещение площадью 281.4 кв.м.. кадастровый номер 78:11:0608501:1118, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 лит. А. пом. 23-Н,

- нежилое помещение площадью 296.8 кв.м.. кадастровый номер 78:11:0608501:1119, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 лит. А., пом. 22-Н.

11.10.2019 г. вышеуказанные объекты недвижимости были отчуждены в пользу ООО «Голиаф Групп» (ИНН 7804540619, ОГРН 1147847312997) по Договору купли-продажи объектов недвижимости от 11.10.2019 г.. Цена договора составила 15 480 000,00 рублей, в том числе НДС 20 % в размере 2 580 000,00 рублей.

Согласно п. 2.2 Договора. Покупатель выплачивает Продавцу цену объектов в течении 30 рабочих дней с момента государственной регистрации перехода права собственности на Объекты к Покупателю.

В п. 2.3 Договора. Стороны пришли к соглашению, что Объекты не будут находится в залоге у Продавца в соответствии с п. 5 ст. 488 ГК РФ.

14.10.2019 сторонами подписано соглашение о зачете взаимных требований, исходя из которого следует, что ООО «ПТК «СПОРТ» имеет задолженность перед ООО «Голиаф Групп» в размере 50 925 817 рублей, а ООО «Голиаф Групп» имеет

задолженность перед ООО «ПТК «СПОРТ» в размере 19 510 000 рублей, в том числе по Договору купли-продажи недвижимого имущества от 11.10.2019.

20.01.2019 ООО «Голиаф Групп», по Договору купли-продажи объектов недвижимости, отчуждает приобретенные у ООО «ПТК «СПОРТ» нежилые помещения в пользу гражданина РФ Кашникова Ивана Сергеевича.

Согласно, п. 2.1. Договора, цена реализованных нежилых помещений составила 16 000 000 рублей.

В п. 2.2 Договора, Стороны согласовали, что Покупатель выплачивает Продавцу цену Объектов в течении трех лет с момента государственной регистрации перехода права собственности на Объекты к Покупателю.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ 02.04.2020 г. участником ООО «Голиаф Групп» было принято решение о ликвидации. 29.09.2020 г. ООО «Голиаф Групп» ликвидировано.

Определением Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.06.2020 г. по делу № А56-49333/2020. заявление ООО «АКВАСПОРТ» о признании ООО «ПТК «СПОРТ» банкротом принято к рассмотрению.

Первоначальный Договор купли-продажи недвижимого имущества заключен Должником с ООО «Голиаф Групп» 11.10.2019 г.

Как указал конкурсный управляющий, сделка совершена менее чем за один год до принятия заявления о признании Должника банкротом и соответствует временным рамкам, установленным в п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для признания сделки недействительной при неравноценном встречном исполнении.

Как полагает конкурсный управляющий, средняя рыночная стоимость нежилых помещений, на дату составления настоящего заявления, согласно предложениям о продаже нежилых помещений в г. Санкт-Петербурге размещенных на сайтах в сети интернет, составляет 60 316 865 рублей, исходя из стоимости 1 кв.м. 40 965 рублей (с учетом округления), при этом следует учесть, что увеличение стоимости 1 кв.м. нежилого помещения с октября 2019 года по настоящее время не может быть более чем в два раза. Следовательно, стоимость 1 кв.м. реализованных Должником помещений, в 2019 году, должна быть не менее 20 482.00 рублей (с учетом округления).

Общая площадь реализованных Должником помещений составляет 1 472,4 кв.м., следовательно, их общая стоимость не может быть ниже 30 157 696 рублей (с учетом округления).

Таким образом, реализация Должником в пользу ООО «Голиаф Групп» недвижимого имущества по цене 15 480 000.00 рублей, как и последующая реализация недвижимого имущества от ООО «Голиаф Групп» в пользу Кашникова Ивана Сергеевича по цене 16 000 000 рублей, существенно, в худшую сторону для Должника, отличается от рыночной цены на реализованные объекты недвижимости.

Далее, между Кашниковым И.С. и Дворяткиным П.В., заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 03.02.2021 г. № 21-03/02, в соответствии с которым спорные объекты недвижимости были реализованы Кашниковым И.С. в пользу Дворяткина П.В. по цене 30 000 000 рублей.

Конкурсный управляющий указал, что сделка между ООО «ПТК «Спорт» и ООО «Голиаф Групп» осуществлялась без проведения фактических расчетов денежными средствами, что указывает на мнимый характер данной сделки.

На основании изложенного, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными всех договоров из цепочки заключенных сделок.

В соответствии со [статьей 61.1](#) Закона о банкротстве, сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 8 постановления №63, пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Таким образом, для признания неравноценной сделки должника недействительной, согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо подтвердить совокупность следующих обстоятельств: сделка была совершена должником в течение одного года до принятия заявления о признании несостоятельным (банкротом) или после принятия указанного заявления; встречное исполнение обязательств другой стороной сделки является неравноценным.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 9 постановления №63, судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Бремя доказывания неравноценности встречного исполнения лежит на лице, оспаривающем сделку, поскольку согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которое оно ссылается, как на основание своих требований и возражений.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 4 Постановления №63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке. Согласно статье 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (п. 1). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (п. 5).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу, п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное (абзац третий).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.07.2022 года по делу № А56-49333/2020/сд. 8, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено, проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Новая оценочная компания» (адрес: 195220, Санкт-Петербург, пр. Непокоренных, д. 17, корп. 4, оф. 713) Онищенко Наталье Ивановне. Производство по обособленному спору приостановлено.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.10.2022 года по делу № А56-49333/2020/сд. 8 производство по обособленному спору возобновлено, судебное заседание назначено на 30.11.2022 г.

Судебным экспертом установлено, что на дату отчуждения должником спорных объектов недвижимости в пользу ООО «Голиаф Групп», 11.10.2019 г., рыночная стоимость объектов недвижимости составляла 52 560 000 рублей.

Вместе с тем, цена недвижимого имущества, установленная в договоре, заключенном между Должником и ООО «Голиаф Групп», установлена сторонами в размере 15 480 000,00 рублей.

Следовательно, цена приобретенного ООО «Голиаф Групп» у Должника недвижимого имущества более чем в два раза ниже рыночной цены установленной экспертом. Таким образом, Должник не получил равноценного встречного исполнения со стороны ООО «Голиаф Групп». Более того, в своем заявлении о признании сделки недействительной, конкурсный управляющий, ставил под сомнение сам факт какого-то бы ни было встречного исполнения.

Объекты недвижимости, принадлежали ООО «Голиаф Групп» менее трёх месяцев, после чего, 20.01.2020 г., были реализованы в пользу Кашникова Ивана Сергеевича, также по заниженной стоимости 16 000 000 рублей, тогда как экспертом установлено, что рыночная цена на 20.01.2020 г. не изменилась и составила также 52 560 000 рублей. Следовательно, как и в случае с ООО «Голиаф Групп», цена приобретенного Кашниковым И.С. недвижимого имущества более чем в два раза ниже рыночной цены установленной экспертом.

Далее, между Кашниковым И.С. и Дворяткиным П.В., заключен договор купли-продажи недвижимого имущества от 03.02.2021 г. № 21-03/02, в соответствии с которым спорные объекты недвижимости были реализованы Кашниковым И.С. в пользу Дворяткина П.В. по цене 30 000 000 рублей, тогда как, исходя из судебной экспертизы следует, что рыночная стоимость объектов недвижимости на 03.02.2021 г. составляла 55 700 000 рублей. Таким образом, цена приобретенного Дворяткина П.В. недвижимого имущества, ниже установленной рыночной цены на 25 700 000 рублей.

Таким образом, как полагает конкурсный управляющий, цена, по которой реализовывалась недвижимость между сторонами, на всей цепочке сделок, существенно ниже рыночной стоимости и была недоступна для иных участников рынка.

При таких условиях, конкурсный управляющий также указал, что все договора купли-продажи недвижимого имущества, заключенные между участниками сделок, были направлены на вывод из конкурсной массы должника ликвидного имущества, за счет которого можно было погасить требования кредиторов должника, следовательно, целью цепочек сделок по отчуждению недвижимого имущества являлось ничто иное кроме как причинение вреда имущественным правам кредиторам.

Кроме того, Кашников И.С. не смог пояснить, каким образом он узнал о намерении ООО «Голиаф Групп» (первоначального покупателя недвижимого имущества должника) реализовать приобретенное у должника недвижимое имущество, а также не смог пояснить, каким образом Дворяткин П.В. узнал о намерении Кашникова И.С. продать приобретенное им у ООО «Голиаф Групп» недвижимое имущество. Сведения о размещении объявлений по продаже спорного недвижимого имущества на каких либо сайтах или иных информационных ресурсах, отсутствуют.

Следовательно, по мнению конкурсного управляющего, исходя из действий лиц, участвующих в цепочке сделок по реализации спорного недвижимого имущества, прослеживается связь между должником и всеми участниками последующих сделок, включая конечного покупателя.

При этом, ни ООО «Голиаф Групп», ни Кашников И.С, ни Дворяткин П.В. не являются профессиональными участниками рынка недвижимости, которые на постоянной основе занимались бы куплей-продажей объектов недвижимости для целей их дальнейшей перепродажи. Таким образом, по мнению конкурсного управляющего, в действиях ООО «Голиаф Групп», Кашникова И.С. и Дворяткина П.В. не усматривается никакого иного экономического смысла, кроме как сокрытие спорных объектов недвижимости от обращения на них взыскания по долгам ООО «ПТК «Спорт».

Также конкурсный управляющий указал, что сделка между ООО «ПТК «Спорт» и ООО «Голиаф Групп» осуществлялась без проведения фактических расчетов денежными средствами, что указывает на мнимый характер данной сделки. Характер расчетов по иным сделкам в рамках цепочки сделок также не позволяет установить факт того, что они совершались с использованием реальных денежных средств на всю цену стоимости имущества.

Наличие у Кашникова И.С. и Дворяткина П.В. финансовой возможности оплатить денежную сумму стоимости недвижимого имущества в полном объеме материалами дела не подтверждается.

Суд соглашается с доводами конкурсного управляющего, обратного в материалы дела не представлено ответчиками.

С учетом изложенных обстоятельств, суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим доказана совокупность обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной по смыслу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Поскольку оспариваемые сделки являются недействительными, суд применяет последствия недействительности сделки в виде возврату в конкурсную массу спорного имущества.

С учетом результата рассмотрения настоящего обособленного спора в пользу заявителя, государственная пошлина в сумме 6 000 рублей подлежит взысканию с ответчика в пользу конкурсной массы должника.

Руководствуясь статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «ПТК «СПОРТ» Гамзова Сергея Николаевича удовлетворить.

Признать недействительной цепочку сделок:

Договор купли-продажи объектов недвижимости от 11.10.2019 г., заключенный между ООО «ПТК «СПОРТ» и ООО «Голиаф Групп»;

Договор купли-продажи объектов недвижимости от 20.01.2020 г., заключенный между ООО «Голиаф Групп» и Кашниковым Иваном Сергеевичем (27.07.1982 года рождения, место рождения: г. Барнаул Алтайский край);

Договор купли-продажи недвижимого имущества от 03.02.2021 г. № 21-03/02, заключенный между Кашниковым Иваном Сергеевичем и Дворяткиным Павлом Васильевичем (20.10.1963 года рождения, место рождения г. Канск Красноярского края).

Применить последствия недействительности цепочки сделок в виде возврата в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «ПТК «СПОРТ» недвижимого имущества:

нежилого помещения, площадью 323,5 кв. м., кадастровый номер 78:11:0608501:1053, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 литер Б, пом. И Н;

нежилого помещения площадью 570,7 кв.м., кадастровый номер 78:11:0608501:1115, нежилого помещения площадью 281,4 кв.м., кадастровый номер 78:11:0608501:1118, расположенное по адресу г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 лит. А, пом. 23-Н;

нежилого помещения площадью 296,8 кв.м., кадастровый номер 78:11:0608501:1119, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Салтыковская дорога, д. 18 лит. А., пом. 22-Н

Взыскать солидарно с Кашникова Ивана Сергеевича и Дворяткина Павла Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Перечислить обществу с ограниченной ответственностью «Новая оценочная компания» (ИНН: 7814442748) с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области 142 000 руб. в счет возмещения расходов на проведение экспертизы на основании счёта на оплату №947 от 13.09.2022.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.М. Шитова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.12.2021 5:50:36

Кому выдана Шитова Анна Максимовна